

SPOSÓB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA

w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie

§ 1.

Podstawy prawne i definicje

1. Podstawy prawne:

- 1) ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 ze zm.), zwana dalej „**Ustawą**”;
- 2) ustawa z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669 z późn. zm.);
- 3) statut Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie.

2. Użyte w niniejszym dokumencie pojęcia oznaczają:

- 1) **AEH** lub **Uczelnia** - Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie;
- 2) **Rektor** – rektor Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie;
- 3) **Dyrektor Generalny** – dyrektor generalny Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie;
- 4) **Statut** – statut Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie;
- 5) **RDN** – Rada Doskonałości Naukowej;
- 6) **JCR** - Journal Citation Reports, lista czasopism naukowych, publikowana corocznie przez Clarivate Analytics;
- 7) **BIP** – Biuletyn Informacji Publicznej.

§ 2.

Przepisy ogólne

1. O nadanie stopnia doktora w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie, może się ubiegać osoba, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, lub
- 2) posiada dyplom, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (w szczególnych przypadkach rozstrzyga Rada Naukowa Instytutu AEH);

- 3) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 4) posiada w dorobku co najmniej 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - 5) posiada w dorobku co najmniej 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy lub rozdział w takiej monografii;
 - 6) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
 - 7) spełniła wymagania określone w niniejszym regulaminie (zgodnie z art 186 Ustawy).
2. Przygotowanie rozprawy doktorskiej w Instytutach Psychologii i Nauk Prawnych AEH może odbywać się w trybie eksternistycznym lub szkole doktorskiej (art. 197 ust. 2 Ustawy).
3. W AEH stopień doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej:
- 1) Rada Naukowa Instytutu Psychologii,
 - 2) Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych,
- zwane dalej oddzielnie „Radą Naukową Instytutu” lub łącznie „Radami Naukowymi Instytutów”.
4. Rady Naukowe Instytutów podejmują uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania (profesorów i profesorów uczelni).
5. Uchwały są podejmowane w sprawach:
- 1) wszczęcia postępowania doktorskiego i wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) wyznaczenia recenzentów;
 - 3) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) nadania stopnia doktora.
6. Poniższe uchwały mogą być podjęte przez Radę Naukową Instytutu lub komisję ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
- 1) wyznaczenia promotora pomocniczego;
 - 2) zmiany promotora lub promotora pomocniczego;

- 3) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - 4) wyznaczenia recenzentów;
 - 5) dopuszczenia do obrony;
 - 6) umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
7. Komisję ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołuje właściwa Rada Naukowa Instytutu, spośród swoich członków w liczbie nie mniejszej niż połowa wszystkich członków Rady.
8. Wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, określają art. 186 ust. 1 i 2 Ustawy.
9. Wymogi dotyczące rozprawy określa art. 187 Ustawy.
10. Rada Naukowa Instytutu może określić szczegółowe wymogi merytoryczne, redakcyjne lub edytorskie dotyczące rozprawy.

§ 3.

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi na rzecz AEH opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie, chyba że:
 - 1) ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej AEH,
 - 2) jest pracownikiem badawczo-dydaktycznym AEH.
2. W przypadkach uzasadnionych Dyrektor Generalny może zwolnić z opłaty w całości lub w części osobę, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, na jej wniosek złożony w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje w szczególności:
 - 1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów;
 - 2) koszty wynagrodzenia promotora pomocniczego;
 - 3) koszty wynagrodzenia recenzentów;
 - 4) koszty podróży służbowych promotora lub recenzenta poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;
 - 5) koszty pośrednie.
4. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa Ustawa.

5. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową Instytutu uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora albo - w przypadku o którym mowa w ust. 6 - pracodawca ww. osoby, wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez Uczelnię rzeczywistym kosztom przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa zawierana przed wszczęciem postępowania między Uczelnią i osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.
7. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnosi pracodawca osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty jest zawierana między Uczelnią i pracodawcą ww. osoby.
8. Wzory umów określa zarządzenie Dyrektora Generalnego.

§ 4.

Przebieg postępowania w sprawie akceptacji tematu i wyznaczenia promotora/ promotorów rozprawy

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora przed wszczęciem postępowania składa do Dyrektora Instytutu Psychologii lub Dyrektora Instytutu Nauk Prawnych:
 - a) wniosek w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora (z propozycją co do osoby promotora i/lub promotora pomocniczego);
 - b) zgodę na pełnienie funkcji promotora wyrażoną w formie pisemnej przez wskazanego we wniosku kandydata do pełnienia tej funkcji;
 - c) proponowany temat i koncepcję pracy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej;
 - d) harmonogram przygotowywania rozprawy;
 - e) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych;
 - f) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo przewodu doktorskiego, jeżeli osoba składająca wniosek ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dziedzinie nauki lub dyscyplinie naukowej;
 - g) ewentualny wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w innym języku niż język polski.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 podlega wstępnej ocenie przez Dyrektora Instytutu lub osobę przez niego wskazaną. Koncepcja pracy jest przedmiotem dyskusji na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu obejmującym:

- 1) wystąpienie kandydata na promotora oraz przedstawienie opinii na temat koncepcji i stopnia zaawansowania pracy doktorskiej,
 - 2) wystąpienie kandydata do stopnia doktora – prezentację konspektu pracy doktorskiej (załącznik),
 - 3) dyskusję nad koncepcją pracy.
3. Z dyskusji przeprowadzanej na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu powinno wynikać przekonanie, że przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej (art. 187 Ustawy).
4. Przedmiotem rozprawy doktorskiej może być zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych (art. 187 ust. 3 Ustawy).
5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 kandydat do stopnia naukowego doktora przedstawia autoreferat, który zawiera założenia teoretyczne badań, których wyniki zostały zamieszczone w artykułach naukowych składających się na rozprawę doktorską, a także podsumowanie najważniejszych osiągnięć naukowych wraz z podaniem ich dyskusji w kontekście przyjętych założeń teoretycznych.
6. W Instytutach Naukowych AEH obowiązują następujące standardy:
- 1) minimum trzy opublikowane artykuły w czasopismach z bazy JCR. Jeżeli są to prace współautorskie, to kandydat do stopnia doktora powinien być wiodącym autorem przynajmniej jednego artykułu, a jego wkład (potwierdzony przez współautorów) powinien być na poziomie co najmniej 50% .
 - 2) artykuł dostępny w tzw. wersji online first z nadanym numerem DOI (digital object identifier) traktowany jest jako opublikowany.
 - 3) w szczególnych przypadkach Rada Naukowa Instytutu bądź komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora może uznać 1 artykuł zaakceptowany do druku i poświadczony „listem akceptacyjnym” jako „artykuł opublikowany”.
7. W przypadku akceptacji przez Radę Naukową Instytutu tematu pracy oraz pozytywnej oceny kompetencji kandydata podejmuje ona uchwałę w sprawie wyznaczenia tej osobie promotora lub promotorów. Wyznaczenie promotora w głosowaniu tajnym (głosują profesorowie i profesorowie Uczelni) jest jednocześnie akceptacją tematu rozprawy i uznania kompetencji merytorycznych kandydata do stopnia naukowego doktora w określonej dyscyplinie.
8. Rada Naukowa Instytutu – na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, w uzgodnieniu z promotorem może także podjąć uchwałę w sprawie wyznaczenia tej osobie promotora pomocniczego.

9. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa Instytutu na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora może podjąć uchwałę w sprawie zmiany promotora lub promotora pomocniczego lub z własnej inicjatywy podjąć uchwałę o zmianie promotora lub promotora pomocniczego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, jeżeli dotychczasowy promotor lub promotor pomocniczy utracił zdolność do pełnienia tej funkcji.

10. Do obowiązków promotora i promotora pomocniczego należy udzielanie osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy badawczej, w tym odbywanie konsultacji z taką osobą.

11. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora

§ 5.

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy, złożony do przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu. Wniosek określa w szczególności dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której o nadanie stopnia doktora ubiega się wnioskodawca.

2. Do wniosku dołącza się:

- 1) rozprawę lub zbiór artykułów wraz z dokumentami, o których mowa w art. 187 ust. 4 Ustawy, oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów;
- 2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 Ustawy;
- 3) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 4) co najmniej 1 artykuł naukowy lub 1 monografię naukową, spełniające wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, których autorem lub współautorem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 5) oświadczenie określające indywidualny wkład osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w powstawanie publikacji – w przypadku publikacji wieloautorskiej;
- 6) raport ze sprawdzenia rozprawy z wykorzystaniem jednolitego systemu antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy.

3. W przypadku, gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, do wniosku dołącza się również oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma

więcej niż pięciu współautorów, do wniosku dołącza się oświadczenie określające indywidualny wkład osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.

4. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora jest zwolniona z obowiązku przedłożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 3 w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§ 6.

Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK – tryb eksternistyczny

1. Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu wyznacza jednego członka Rady w celu przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. Weryfikacja ta może też być przeprowadzona przez komisję ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o ile została powołana.

2. Członek Rady Naukowej Instytutu, o którym mowa w ust. 1, weryfikuje efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na podstawie:

- 1) realizacji programu kształcenia w szkole doktorskiej;
- 2) realizacji programu studiów doktoranckich;
- 3) realizacji programu studiów podyplomowych;
- 4) osiągnięć naukowych, w tym publikacji lub wystąpień konferencyjnych;
- 5) przebiegu pracy zawodowej.

3. W przypadku, gdy weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK nie jest możliwa na podstawie osiągnięć wskazanych wyżej członek Rady Naukowej Instytutu, może wnioskować do Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu o przeprowadzenie dodatkowego egzaminu (dodatkowych egzaminów) w celu weryfikacji tych efektów. Z przebiegu weryfikacji sporządza się protokół tak, aby z niego wynikało czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

4. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym od dnia wyznaczenia tej osobie promotora lub promotorów do dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie może upłynąć więcej niż 5 lat.

§ 7.

Przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa Instytutu wyznacza 3 recenzentów.
2. Recenzentem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, nie może być zatrudniona w jednostce prowadzącej postępowanie o nadanie stopnia doktora jak również nie może być pracownikiem jednostki, w której zatrudniony jest kandydat. Rada Naukowa Instytutu podejmuje uchwałę o wyznaczeniu recenzentów.
3. Recenzent sporządza recenzję rozprawy w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia i składa Radzie Naukowej Instytutu w postaci papierowej wraz z jej kopią w postaci elektronicznej.
4. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę warunków określonych w art. 187 ust. 1-3 Ustawy oraz jednoznaczną konkluzję oceny.
5. W przypadku, gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera wyłącznie ocenę indywidualnego wkładu osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w powstanie tej pracy.
6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy, które Rada Naukowa Instytutu przekazuje osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora i promotorowi lub promotorom.
7. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa przewodniczącemu Rady Naukowej Instytutu, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

§ 8.

Egzamin doktorski

1. Przed dopuszczeniem do obrony osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa przed komisją egzaminacyjną (w skład której wchodzi co najmniej trzech członków Rady Naukowej Instytutu wskazanych przez przewodniczącego danej Rady), egzamin doktorski z dyscypliny naukowej, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą.
2. Termin egzaminu doktorskiego, wyznacza Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu.
3. Egzamin doktorski ocenia się według następującej skali ocen:
 - 1) bardzo dobry (5,0);
 - 2) dobry plus (4,5);

- 3) dobry (4,0);
 - 4) dostateczny plus (3,5);
 - 5) dostateczny (3,0);
 - 6) niedostateczny (2,0).
4. W przypadku niezdania egzaminu doktorskiego Rada Naukowa Instytutu, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.
5. Rada Naukowa Instytutu lub komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora może zwolnić z egzaminu doktorskiego wyłącznie kandydata, którego dorobek naukowy i rozprawa (lub zbiór artykułów) związane są z dyscypliną, w ramach której przeprowadzane jest postępowanie o nadanie stopnia doktora.

§ 9.

Dopuszczenie do obrony

1. Do obrony może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymogi dotyczące efektów kształcenia, potwierdziła znajomość języka obcego minimum na poziomie B2, zdała pozytywnie egzamin doktorski posiada wymagany dorobek naukowy.
2. Rada Naukowa Instytutu po zapoznaniu się z wynikiem egzaminu doktorskiego, rozprawą doktorską i opiniami promotora oraz recenzentów wydaje, w formie uchwały, postanowienie w sprawie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. W postanowieniu wyznacza się dzień i miejsce obrony.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.
4. Podmiot doktoryzujący, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. Wyjątkiem od obowiązku publikacyjnego są rozprawy doktorskie, których przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Wówczas udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
5. Dokumenty, o których mowa w ust. 4, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 10.

Obrona rozprawy

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu. W posiedzeniu bierze udział co najmniej połowa członków Rady uprawnionych do głosowania, w tym promotor oraz przynajmniej jeden recenzent.
2. W przypadku, gdy przedmiot rozprawy jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, jawność obrony jest wyłączona.
3. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
4. Po przedstawieniu przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora głównych założeń i wyników rozprawy, Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu otwiera, przeprowadza i zamyka dyskusję.
5. W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy stanowiącej samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej ubiegają się co najmniej dwie osoby w postępowaniach wszczętych przez tę samą radę dyscypliny naukowej, obronę przeprowadza się równocześnie dla wszystkich takich osób.
6. Po zakończeniu obrony na posiedzeniu niejawnym (uczestniczą profesorowie i profesorowie Uczelni, promotor, recenzenci):
 - 1) Rada Naukowa Instytutu w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy;
 - 2) Rada Naukowa Instytutu podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
7. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący Rady Naukowej Instytutu. Decyzja jest ostateczna.
8. Od decyzji Rady Naukowej Instytutu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN. Tryb wniesienia i rozpatrzenia odwołania określa Ustawa.

§ 11.

Przepisy przejściowe i końcowe

1. Postanowienia niniejszego dokumentu stosuje się do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych po dniu 30 września 2019 roku, z uwzględnieniem art. 179 ust. 6-9 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Przewody doktorskie wszczęte od dnia 1 października 2018 roku do dnia 30 kwietnia 2019 roku są przeprowadzane według dotychczasowych zasad. Postępowania są kontynuowane

przez Rady Naukowe Instytutów Psychologii i Nauk Prawnych. Organy te zgodnie ze Statutem AEH podejmują ostateczne decyzje w sprawie nadania (odmowy nadania) stopni doktorskich

3. Postępowania o przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2021 roku odpowiednio umarza się albo zamyka się.