**KONSPEKT PRZEDMIOTU**

Semestr zimowy, rok akad. 2020/2021

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Konwersatorium z Logiki |
| Kierunek/-i studiów / rok studiów / semestr studiów | Rok 1 , semestr 2 |
| Tryb studiów | Niestacjonarny |
| Forma zajęć | Ćwiczenia – on line |
| Liczba godzin | 24 |
| Koordynator przedmiotu: | prof. zw. dr hab. Wojciech Słomski |
| Jakie są ogólne cele dydaktyczne tego przedmiotu? | Zapoznanie studenta z podstawowym aparatem pojęciowym logiki oraz ze strategiami oceny argumentacji teoretycznych oraz oceny klasyfikacji rozumowań. |
| Jak są kryteria zaliczenia tego przedmiotu? | Aktywne uczestnictwo w zajęciach ( praca nad tekstami – analiza tekstów oraz udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej na przygotowane przez prowadzącego pytania ), przygotowanie referatu. |
| Jakie są kryteria zaliczenia tego przedmiotu na ocenę celującą? | Aktywne uczestnictwo w zajęciach ( praca nad tekstami – analiza oraz udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej na przygotowane przez prowadzącego pytania ), przygotowanie referatu.  Wykonanie ćwiczeń powtórzeniowych – wypełnienie „ Repetytorium z Logiki” |
| Pozostałe informacje, dotyczące tego przedmiotu, ważne dla studenta | Teksty w trakcie ćwiczeń – konwersatorium udostępnia prowadzący zajęcia. Przygotowanie referatu, repetytorium a także odpowiedzi na pytania opierają sie na podanej literaturze. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 1**  **(3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Wprowadzenie w Logikę. Logika jako nauka. |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003.   - |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 2**  **( 3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Historia Logiki |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 3**  **( 3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Pytanie o istotę prawdy |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 4**  **( 4 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Język jako system znaków |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 5**  **(3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Definicje czyli usuwanie wieloznaczności językowych |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 6**  **(3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Rozumowania i wnioskowania |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 7**  **( 3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Klasyczny rachunek zdań. Klasyczny rachunek predykatów. |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| **ZAJĘCIA 8**  **(3 godz.)** | |
| Po tych zajęciach student (będzie znał/ wiedział/ umiał/ potrafił / rozumiał) | Efekty uczenia się:  1. Student uczy się poprawnych form rozumowania i efektywnego argumentowania.  2. Student zdobywa umiejętności logicznego opisu i wyjaśniania rzeczywistości,  3. Student nabywa umiejętności logicznego przedstawiania swoich myśli, co przekłada się na wzrost komunikatywności. |
| Treści zajęć | Po co logika człowiekowi XXI wieku? |
| Źródło/a do nauki treści z tych zajęć | Minimalne / obowiązkowe:   1. L. Borkowski, Logika formalna, PWN, Warszawa 1977. 2. Z. Ziembiński, Logika praktyczna, PWN, Warszawa 1998.   Rozszerzające / uzupełniające:   1. L. Borkowski, Elementy logiki formalnej, PWN, Warszawa 1977. 2. A. Grzegorczyk, Zarys logiki matematycznej, PWN 1981. 3. Z. Hajduk, Ogólna metodologia nauk, TN KUL, Lublin 2001. 4. B. Stanosz, Wprowadzenie do logiki formalnej, PWN, Warszawa 2003. 5. K. Szymanek, K. A., Wieczorek, A., Wójcik, Sztuka argumentacji, PWN, Warszawa 2003. |