



**RAPORT ROCZNY**  
**z oceny jakości procesu kształcenia**  
**i działań podejmowanych w celu doskonalenia systemu zapewniania jakości kształcenia**  
**na kierunku studiów Psychologia**  
**za rok akademicki 2023-2024**

**Data sporządzenia raportu:** 30 października 2024

**Autorzy raportu:**

**Przewodniczący Komisji** – dr Giuseppe Leonardi

**Członkowie Komisji:**

- 1) Prof. Mieczysław Płopa
- 2) Prof. Ryszard Kościelak
- 3) Dawid Walczak – przedstawiciel studentów
- 4) Monika Onuch – przedstawicielka studentów
- 5) Przemysław Rudzki – koordynator kierunku studiów Psychologia w BOS

**I. Krótkie sprawozdanie z działań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w danym roku akademickim, w tym z odbytych posiedzeń Komisji (protokoły z posiedzeń), przeprowadzonych konsultacji i wykonanych analiz**

W roku akademickim 2023/2024 kierunkowa komisja ds. jakości kształcenia na kierunku studiów Psychologia odbyło się jedno spotkanie w dniu 19 września 2024 z którego został sporządzony protokół. Spotkanie miało głównie charakter podsumowujący aktywność dydaktyczną i prace związane ze zmianą programu studiów realizowanych w roku akademickim 2023-24 i planem opracowania przez komisję raportu rocznego.

**II. Ocena programu studiów, w tym planu studiów, celów kształcenia, efektów uczenia się, form prowadzonych zajęć, stosowanych metod nauczania**

W tym roku komisja opiniowała efekty prac dotyczących zmiany programu studiów specjalności *Business Psychology* i związane z nimi zmiany specjalności ścieżek polskojęzycznych *Psychologia Biznesu i przywództwa* na studiach magisterskich (II stopnia jak i jednolite magisterskie). Prace nad tymi zmianami zostały podjęte w pierwszym kwartale roku 2024. Do zespołu dziekańskiego dotarły sygnały że szczególnie na ścieżce anglojęzycznej tej specjalności obecność niektórych przedmiotów jest dyskusyjna jak też brakuje ważnych przedmiotów. Zorganizowana została seria spotkań z interesariuszami wewnętrznymi, specjalistami w zakresie Psychologia biznesu, i w szczególności Panią mgr Olgą Rawa-Siarkowską (opiekun praktyk specjalności Psychologia biznesu i przywództwa) i doktorantem szkoły doktorskiej Panem mgr Michałem Skonieckim. Zbierane opinie i

propozycje podczas spotkań owocowały gruntowną reorganizacją harmonogramu zajęć na specjalności *Business Psychology*. Niektóre z tych zmian sugerowały wprowadzenie odpowiednich modyfikacji również w harmonogramie i programie studiów w języku polskim, na specjalności *Psychologia Biznesu i przywództwa*. Zasięgnięto opinię zewnętrznych specjalistów współpracujących z uczelnią. Poproszono Panią mgr Magdalenę Kulicką (Coaching Human Capital) o opinię ugruntowaną w codziennej rzeczywistości pracy psychologa biznesu na temat zaplanowanych zmian programów. W efekcie tej rozmowy wprowadzono dodatkowe korekty

Komisja otrzymała informację na temat motywacji i procesu zmian tego programu studiów, jak też przedstawiono efekt końcowy tych prac, który został pozytywnie zaopiniowany.

W trakcie otwartej dyskusji na temat programów studiów zwracano uwagę na niezadowalającą w dalszym ciągu samodzielność i kompetencję studentów zaczynających pracę nad badaniami do własnej pracy magisterskiej, szczególnie w przypadku studentów studiów II stopnia. Nierzadko różnorodność poprzedniej ścieżki studiów nie ujmuje w wystarczający sposób przygotowania metodologiczno-statystycznego, co już teraz, szczególnie na ścieżkach anglojęzycznych powodowało wprowadzenie dodatkowego przedmiotu uzupełniającego ewentualne niedociągnięcia i braki.

Komisja **proponuje jako działanie doskonalące** dalsze prace dotyczące zmiany programu studiów drugiego stopnia mające na celu wyrównania kompetencji i znajomość studentów w zakresie metodologii i statystyki na poziomie odpowiednim do pisania prac magisterskich. Komisja dodatkowo apeluje o dalsze refleksje i działania w następnym roku akademickim na temat sposobu realizacji i formy prac magisterskich, organizacji zapisów na seminarium magisterskie i prowadzenie seminarium.

### III. Organizacja i przebieg procesu dydaktycznego

#### 1) Harmonogramy zajęć:

Działający od półtora roku dział planowania, który w trybie ciągłym przez cały rok zajmuje się przygotowaniem harmonogramu zajęć i pilnowaniem realizacji zajęć (np. przez zgłoszenie studentom odwołanych zajęć i terminy odpracowania), w znaczącym stopniu poprawił wewnętrzną organizację i przepływ informacji między zespołem dziekańskim, wykładowcami i studentami. Liczba zadań powierzonych temu działowi jest jednak nierównomierna do liczebności jego składu, m.in. ze względu na rosnącą liczbę kierunków studiów na AEH.

**Zaleca się jako działanie doskonalące** dodatkowe wzmocnienie kadrowe działu planowania.

#### 2) Sylabusy przedmiotów:

Sylabusy opracowane na kierunku studiów Psychologia w nowym formacie i wg. nowych standardów są udostępnione na początku roku wykładowcom. Wykładowcy mają swobodę zgłaszania i wprowadzenia zmian (np. omawiane treści lub literatury), co w niektórych przypadkach się faktycznie zdarza. Zmiany programów w tym i w przeszłym roku

akademickim wskazały na konieczność oceny i ewentualnej całościowej korekty sylabusów. Do tego zadania został oddelegowany jeden z pracowników naukowych wydziału.

**Zaleca się jako dalsze działanie doskonalące** w tym roku akademickim sprawdzenie przez studentów zawartości merytorycznej sylabusów i ocenę ich zgodności z treściami realizowanymi na zajęciach dydaktycznych.

### 3) Realizacja i przebieg zajęć dydaktycznych:

Realizacja i przebieg zajęć dydaktycznych nie został w tym roku akademickim kompleksowo zbadany i oceniony. Z danych wynikających z hospitacji zajęć, wynika że przynajmniej ocena dyscypliny (terminowość, punktualność) realizacji hospitowanych zajęć dydaktycznych, nie wykazała nieprawidłowości w sensie ogólnym. Należy jednak podkreślać że przynajmniej w przypadku jednego wykładowcy, realizacja i przebieg zajęć były ocenione negatywnie i skutkowały jego dyscyplinarnym zwolnieniem pod koniec semestru. Wprowadziło to także spore zamieszanie pod kątem organizacyjnym.

### 4) Hospitacje zajęć dydaktycznych:

W minionym roku akademickim przeprowadzono łącznie 16 hospitacji zajęć dydaktycznych (3 w semestrze zimowym i 13 w semestrze letnim), co było wynikiem sugestii zawartych w sprawozdaniach z ubiegłych lat. Sugestie te wskazywały na wprowadzenie ograniczenia liczby hospitacji w danym roku tak, aby objęły one obowiązkowo nowych współpracowników i najsłabiej wypadających stałych pracowników, ale niekoniecznie co roku wszystkich pracowników etatowych i nieetatowych (jak wynikało to z zaleceń hospitacji zajęć dydaktycznych AEH). Hospitacje przeprowadzili wykładowcy etatowi kierunku, przy czym starano się w miarę możliwości dopasować kompetencje merytoryczne osoby hospitującej z treściami zajęć przedmiotu prowadzonego przez osobę hospitowaną.

Wszystkie hospitacje zostały prowadzone wg. kalendarza przygotowanego na początku semestru przez dziekana, w formie bezpośredniej, jak i zdalnej, dołączając do grupy studenckiej na platformie MS Teams synchronicznie (osoba hospitująca brała udział na zajęciach 'na żywo'), część hospitacji opierała się na nagraniach zajęć (tryb asynchroniczny).

Wszystkie hospitowane zajęcia zostały oceniane pozytywnie, z punktu widzenia merytorycznego przygotowania wykładów ze strony prowadzącego. W odniesieniu do kilku (4) zajęć wskazano drobne niedociągnięcia, takie, jak:

- słaba aktywność studentów i brak zachęty ze strony prowadzącego (2),
- słabsza komunikacja z grupą, co też zgłaszali sami studenci (1),

Hospitujący wskazali kierunki oczekiwanych zmian, w celu podniesienia ich jakości. Jednak przeciętna ocena hospitowanych zajęć była na poziomie bardzo dobrym.

Jako **działanie doskonalące** rzetelność i sens hospitacji w dalszym ciągu proponujemy rozumienie tego działania jako dialogu pomiędzy osobą hospitującą i osobą hospitowaną, które ma na celu poprawienie i podnoszenie poziomu jakości dydaktyki. Proponujemy w

dalszym ciągu ograniczenie liczby hospitacji w danym roku i objęcie nimi obowiązkowo nowych i najsłabiej wypadających stałych pracowników, a nie wszystkich pracowników etatowych i nietatowych.

Analizując treści komentarzy osób hospitujących można wnioskować, że jednym z największych problemów była trudność we wdrażaniu strategii aktywizacji studentów ze strony prowadzącego zajęcia, np. elementy dyskusji lub ćwiczeń. Łączy się to ze sposobem realizacji zajęć poprzez platformę internetową. Jednak w wyniku gromadzenia doświadczenia w tym trybie prowadzenia zajęć dla wielu wykładowców coraz mniej jest widoczna bariera jaką stanowi brak bezpośredniego kontaktu wzrokowego ze studentami oraz. dotychczasowe nawyki nabyte w trakcie wieloletniego stażu nauczyciela akademickiego. Daje się również zauważyć wyższy poziom kompetencji wykładowców i studentów w zakresie opanowania różnych narzędzi komunikacji i pracy zespołowej w pracy zdalnej. Jednak w dalszym ciągu rekomendujemy organizację szkoleń rozszerzających i przypominających możliwość wprowadzenia i wykorzystania nowoczesnych technologii w dydaktyce zwłaszcza dla osób które tego oczekują.

#### IV. Osiągnięcia studentów w trakcie procesu kształcenia

##### Dyplomowanie studentów

##### **Wyniki audytu wybranych prac dyplomowych na kierunku, jakości tych prac, poprawności oceny wystawionej przez promotora i recenzenta;**

##### Audyt pracy nr 1

Poziom i forma studiów	Magisterskie, studia stacjonarne
Tytuł pracy dyplomowej	Poziom stresu a jakość życia w różnym wieku życia
Imię i nazwisko oraz ocena promotora	Prof. dr hab. Ryszard Stachowski – ocena 4,0
Imię i nazwisko oraz ocena recenzenta	Brak informacji bezpośredniej w załączonych materiałach, ocena przyjęta: 3,5
Krótki opis zawartości pracy	Praca analizuje zależność między poziomem stresu a jakością życia w różnych grupach wiekowych. Wykorzystano Kwestionariusz Poczucia Stresu oraz Skalę Satysfakcji z Życia na próbie 156 osób, potwierdzając istotną korelację między stresem a jakością życia.
Ocena zgodności tematu pracy z kierunkiem studiów i efektami uczenia się	Zgodna
Ocena zgodności struktury i zawartości pracy z tematem	Zgodna
Ocena poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej i językowo-stylistycznej	Praca wykorzystuje odpowiednie narzędzia badawcze, ale analizie statystycznej mogłaby towarzyszyć głębsza dyskusja ograniczeń i szersze odniesienia do literatury empirycznej.
Ocena doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Wystarczające, choć można było dodać więcej źródeł uwzględniających empiryczne

	badania dotyczące wpływu stresu na jakość życia.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez promotora i recenzenta	Oceny wydają się uzasadnione, biorąc pod uwagę brak głębszej analizy statystycznej, metodologicznej i stosunkowo ograniczony przegląd literatury.

### Audyt pracy nr 2

Poziom i forma studiów	Magisterskie - niestacjonarne
Tytuł pracy dyplomowej	<b>Związek inteligencji emocjonalnej i satysfakcji z zaangażowaniem w pracy zawodowej pracowników polskich firm</b>
Imię i nazwisko oraz ocena promotora	dr Giuseppe Leonardi, Ocena: 5.0
Imię i nazwisko oraz ocena recenzenta	prof. dr hab. Ryszard Kościelak, Ocena: 4.0
Krótki opis zawartości pracy	Praca analizuje wpływ inteligencji emocjonalnej i satysfakcji z pracy na zaangażowanie pracowników polskich firm. Badanie przeprowadzono na próbie 67 osób, wykorzystując kwestionariusze INTE, SSP oraz UWES. Wyniki wskazują istotne korelacje między analizowanymi zmiennymi.
Ocena zgodności tematu pracy z kierunkiem studiów i efektami uczenia się	zgodna
Ocena zgodności struktury i zawartości pracy z tematem	zgodna
Ocena poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej i językowo-stylistycznej	Praca napisana poprawnym językiem naukowym, spójna struktura, poprawne odniesienia bibliograficzne. Prezentowane analizy statystyczne są zgodne z postawionymi hipotezami.
Ocena doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	dobra
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez promotora i recenzenta	Oceny zasadne, biorąc pod uwagę jakość analizy teoretycznej i empirycznej oraz wartość naukową pracy. Rozbieżność ocen wynika bardziej z oceny stylistycznej pracy i w pewnym stopniu merytorycznej jej wartości

### Audyt pracy nr 3

Poziom i forma studiów	Magisterskie - niestacjonarne
Tytuł pracy dyplomowej	<b>Wpływ samooceny właściciela na sukces w biznesie na przykładzie branży beauty</b>
Imię i nazwisko oraz ocena promotora	dr Barbara Sypniewska, ocena: 4.0
Imię i nazwisko oraz ocena recenzenta	dr hab. Aleksandra Korwin-Szymanowska, ocena: 3.5
Krótki opis zawartości pracy	Praca magisterska Weroniki Łazarskiej koncentruje się na analizie wpływu samooceny właściciela na sukces zawodowy, w szczególności w branży beauty. Praca zawiera rozbudowaną część teoretyczną dotyczącą zagadnień samooceny oraz empiryczną analizę opartą na wynikach badań kwestionariuszowych, badając związek pomiędzy

	poziomem samooceny a osiągnięciami zawodowymi właścicieli firm.
Ocena zgodności tematu pracy z kierunkiem studiów i efektami uczenia się	Temat pracy jest zgodny z kierunkiem studiów psychologia i odpowiada efektom uczenia się na tym kierunku.
Ocena zgodności struktury i zawartości pracy z tematem	Praca jest ogólnie zgodna z tematem, choć struktura pracy mogłaby być bardziej przejrzysta. Lepsze oddzielenie części teoretycznej od części empirycznej mogłoby wzmocnić analizę wyników badań.
Ocena poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej i językowo-stylistycznej	Metody badawcze zostały dobrze dobrane, ale procedura badawcza wymaga bardziej szczegółowego omówienia. Terminologia jest poprawna, choć wymaga miejscami ujednolicenia. Styl pracy jest poprawny, ale występują drobne błędy językowe i interpunkcyjne, które mogą wpłynąć na czytelność pracy.
Ocena doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Bibliografia jest obszerna, choć obejmuje głównie literaturę krajową. Warto uzupełnić ją o nowsze, międzynarodowe publikacje dotyczące samooceny i sukcesu zawodowego.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez promotora i recenzenta	Ocena promotora i recenzenta wydaje się zasadne i zgodne z rzeczywistą wartością pracy. Uwagi dotyczące struktury, stylu i merytorcznej strony są trafne, a zaproponowane oceny (3.5 i 4.0) oddają poziom pracy, uwzględniając jej mocne strony oraz obszary wymagające poprawy

#### Audyt pracy nr 4

Poziom i forma studiów	Magisterskie - niestacjonarne
Tytuł pracy dyplomowej	Poczucie godności i samoocena a style przywiązania u dorosłych kobiet wychowywanych w rodzinach uzależnionych od alkoholu
Imię i nazwisko oraz ocena promotora	prof. dr hab. Stanisława Steuden, ocena: 5.0
Imię i nazwisko oraz ocena recenzenta	dr Małgorzata Foryś-Nogala, ocena: 5.0
Krótki opis zawartości pracy	Praca magisterska Jadwigi Rosy koncentruje się na analizie zależności między poczuciem godności, samooceną a stylami przywiązania u kobiet wychowywanych w rodzinach z problemem alkoholowym. Temat jest nowatorski, szczególnie z uwagi na wprowadzenie kategorii poczucia godności, która dotąd była mało opracowana na gruncie psychologicznym. Autorka przeprowadziła empiryczne badania na grupie 70 kobiet, a praca obejmuje część teoretyczną, metodologiczną oraz szczegółową analizę wyników wraz z dyskusją i wnioskami.
Ocena zgodności tematu pracy z kierunkiem studiów i efektami uczenia się	Temat pracy jest zgodny z kierunkiem studiów psychologia i odpowiada efektom uczenia się, pozwalając na głębsze zrozumienie wpływu poczucia godności i samooceny na styl przywiązania, co jest zgodne z założeniami psychologii klinicznej.

Ocena zgodności struktury i zawartości pracy z tematem	Praca jest logicznie ustrukturyzowana, zawiera dobrze oddzielone rozdziały teoretyczne i empiryczne. Tematyka pracy jest przedstawiona jasno i spójnie. Części pracy – teoretyczna, metodologiczna, empiryczna – są opracowane zgodnie z wymogami dla pracy magisterskiej i pozwalają na kompleksowe zrozumienie zagadnienia.
Ocena poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej i językowo-stylistycznej	Metodologia pracy jest poprawna i dobrze dopasowana do postawionych hipotez. Terminologia jest stosowana konsekwentnie, a styl pracy jest naukowy i przejrzysty. Autorka starannie unika błędów językowych, co dodatkowo podnosi poziom pracy.
Ocena doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Bibliografia jest rozbudowana i obejmuje zarówno literaturę krajową, jak i zagraniczną, w tym źródła dotyczące samooceny, stylów przywiązania i godności. Spis literatury jest zgodny z wymaganiami formalnymi, a cytowania są zgodne z normą APA.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez promotora i recenzenta	Ocena promotora i recenzenta wydają się uzasadnione. Zarówno promotor, jak i recenzent oceniają pracę bardzo wysoko, zwracając uwagę na nowatorstwo, logiczną strukturę oraz odpowiednią metodologię badań. Wystawione oceny oddają wartość merytoryczną pracy oraz wysoki poziom zaangażowania autorki.

#### Audyt pracy nr 5

Poziom i forma studiów	Magisterskie - niestacjonarne
Tytuł pracy dyplomowej	<b>Wpływ mobbingu na efektywność w pracy</b>
Imię i nazwisko oraz ocena promotora	dr Giuseppe Leonardi – ocena 3.0
Imię i nazwisko oraz ocena recenzenta	dr hab., prof. AEH Radosław Rogoza – ocena 4.0
Krótki opis zawartości pracy	Praca analizuje wpływ mobbingu na efektywność pracownika poprzez badania ankietowe. Skupia się na aspektach takich jak satysfakcja z wyników pracy, wsparcie od przełożonego, oraz problemy związane z samooceną ofiar mobbingu.
Ocena zgodności tematu pracy z kierunkiem studiów i efektami uczenia się	Zgodna
Ocena zgodności struktury i zawartości pracy z tematem	Struktura logiczna; rozdziały uwzględniają teoretyczne, zdrowotne i metodologiczne aspekty mobbingu.
Ocena poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej i językowo-stylistycznej	Metody ankietowe i test Studenta są użyte poprawnie; terminologia nie zawsze w pełni precyzyjna.
Ocena doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Literatura zróżnicowana i aktualna, choć można było dodać więcej empirycznych badań z zakresu psychologii pracy.

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez promotora i recenzenta	Oceny zasadne, ocena promotora adekwatna przy występującym braku głębszej analizy empirycznej; recenzent dostrzega strukturalną poprawność pracy.
--	---

## Audyt pracy nr 6

Poziom i forma studiów	Magisterskie - niestacjonarne
Tytuł pracy dyplomowej	<b>Jakość życia u osób żyjących w związku, a u osób będących singlem. Analiza porównawcza</b>
Imię i nazwisko oraz ocena promotora	dr Giuseppe Leonardi, ocena: 3.5
Imię i nazwisko oraz ocena recenzenta	dr Krzysztof Kielkiewicz, ocena: 3.5
Krótki opis zawartości pracy	Praca magisterska Aleksandry Tarnarzewskiej analizuje jakość życia osób w związkach oraz singli, przy wykorzystaniu metodologii badań porównawczych. Tematyka jest stosunkowo nowa i obejmuje przegląd literatury dotyczącej jakości życia oraz analizę danych ankietowych na grupie 100 osób, zrównoważonej pod względem osób w związku i singli. Wyniki wskazują, że osoby żyjące w związku oceniają jakość życia wyżej niż single, głównie pod względem poczucia szczęścia i satysfakcji.
Ocena zgodności tematu pracy z kierunkiem studiów i efektami uczenia się	Temat pracy jest zgodny z kierunkiem studiów psychologia, gdyż analizuje aspekty psychologiczne jakości życia w różnych kontekstach relacyjnych, co jest zgodne z efektami kształcenia na kierunku psychologia.
Ocena zgodności struktury i zawartości pracy z tematem	Struktura pracy odpowiada wymaganiom formalnym, jednak można by ją poprawić pod względem jasności i przejrzystości, zwłaszcza w oddzieleniu części teoretycznej od empirycznej. Zawartość jest zgodna z tematem, ale analiza wyników mogłaby być głębsza.
Ocena poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej i językowo-stylistycznej	Metodologia pracy zasadna, ogranicza się do opisu wyników statystyki opisowej bez bardziej zaawansowanej analizy. Terminologia jest poprawna, ale styl wymagał dopracowania w niektórych miejscach. Język i stylistyka są na ogół poprawne, ale praca zawiera pewne drobne błędy językowe i interpunkcyjne.
Ocena doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Bibliografia jest stosunkowo pełna, choć obejmuje głównie literaturę krajową. Zastosowane źródła są adekwatne, ale brakuje nowszych, międzynarodowych publikacji dotyczących jakości życia, które mogłyby wzbogacić analizę teoretyczną.

## Wnioski na podstawie przeprowadzonego audytu 6 prac magisterskich:

- Wszystkie prace spełniają podstawowe kryteria dotyczące ich jakości (w różnym stopniu);



- Tematy prac są poznawczo ciekawe, niektóre inspirujące, związane z aktualnie istotnymi sprawami życia społecznego;
- Tematy prac są zgodne z kierunkiem studiów i efektami uczenia się;
- W pracach występuje zgodność struktury i zawartości pracy z tematem w stopniu umiarkowanym;
- Poprawność zastosowanych narzędzi badawczych powinna być w większym stopniu kontrolowana przez promotora pracy;
- Zastrzeżenia budzi dobór piśmiennictwa wykorzystywanego w niektórych pracach – należy ten aspekt prac bardziej kontrolować. Piśmiennictwo nie zawsze pochodzi z właściwych źródeł (wikipedia), nie zawsze występuje odniesienie do najnowszych pozycji, nie wystarczające jest wykorzystywanie w pracach tekstów anglojęzycznych, za często zaś opieranie się na danych z monografii (nie zawsze najnowszych);
- należy ściślej kontrolować poprawność językowo-stylistyczną jak i cytowani według APA;
- należy większą uwagę zwracać na jakość dyskusji wyników, powinna ona być bardziej refleksyjnie pisana z odniesieniem się do treści zawartych w części teoretycznej pracy;
- zastrzeżenia budzi też formułowanie hipotez bez podania ich uzasadnienia.

## V. Wyniki oceny przez studentów jakości procesu kształcenia i poziomu satysfakcji ze studiów

W celu zwiększenia wiarygodności poniższych wyników do ogólnych ocen włączono jedynie prowadzących, którzy otrzymali co najmniej 5 głosów w ankiecie ewaluacyjnej. Średnie oceny ogólne oraz cząstkowe pozwalają zauważyć ogólne wysokie zadowolenie Studentów z jakości kształcenia. Ponadto w oczach Studentów, prowadzący wykazują się wysokim poziomem kompetencji, kreatywności oraz odpowiedzialności społecznej w toku prowadzenia zajęć.

### 1) Ogólna ocena przez studentów jakości procesu kształcenia wg poszczególnych kryteriów:

Kryteria oceny	Bieżący rok akademicki		Poprzedni rok akademicki	
	Sem. zimowy	Sem. letni	Sem. zimowy	Sem. letni
Średnia ocena jakości kształcenia	4.61	4.45	4.51	4.56
<b>Kryteria cząstkowe oceny jakości kształcenia (w skali Likerta od 1,0 do 5,0)</b>				
<b>Prowadzący zajęcia:</b>				
wyjaśnił zakładane w sylabusie cele kształcenia, efekty uczenia się (w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) oraz zasady oceniania i warunki zaliczania przedmiotu	4.63	4.51	4.53	4.62
punktualnie rozpoczął i kończył zajęcia oraz efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na nie	4.64	4.53	4.56	4.63
był dostępny dla studentów na konsultacjach i/lub umożliwiał ze sobą kontakt poza zajęciami	4.65	4.49	4.53	4.59
przystępnie i komunikatywnie objaśniał przedstawiane treści	4.60	4.43	4.51	4.56
pobudzał studentów do samodzielnego myślenia i	4.56	4.35	4.45	4.49

pogłębiania wiedzy z przedmiotu				
wykorzystał odpowiednie środki dydaktyczne uatrakcyjniające i wzmacniające przekaz wiedzy	4.55	4.35	4.44	4.47
udostępnił materiały dydaktyczne w odpowiedniej liczbie i w uzgodnionym czasie	4.60	4.52	4.53	4.59
był pomocny, życzliwy i obiektywny w rozwiązywaniu problemów pojawiających się w ich trakcie	4.62	4.47	4.54	4.56
stosował metody aktywizujące studentów w czasie trwania zajęć	4.56	4.34	4.43	4.50
traktował studentów we właściwy sposób, a zajęcia przebiegały w przyjaznej atmosferze	4.65	4.52	4.60	4.62
<b>Kryteria ogólnej oceny nauczycieli akademickich (skala od 1,0 do 10,0):</b>				
Kompetencje	8.95	8.77	8.80	8.83
Kreatywność	8.59	8.22	8.46	8.39
Odpowiedzialność społeczna	8.88	8.64	8.74	8.66

## 2) Ocena przez studentów jakości kształcenia w poszczególnych formach prowadzenia zajęć dydaktycznych:

Wyszczególnienie	Bieżący rok akademicki		Poprzedni rok akademicki	
	Sem. zimowy	Sem. letni	Sem. zimowy	Sem. letni
Średnia ocena jakości kształcenia na:				
Wykładach	4.48	4.36	4.41	4.32
Ćwiczeniach	4.66	4.57	4.56	4.60
Konwersatoriach	4.44	4.48	4.55	4.53

Z racji niewielkiej liczby wypełnionych ankiet na pozostałych typach zajęć (np. warsztatach, laboratoriach) nie uwzględniono ich w powyższej tabeli z powodu ich ograniczonego potencjału informacyjnego. W ocenach opisowych Studenci wskazują na wysokie zaangażowanie, cierpliwość i wiedzę prowadzących wykłady, a same zajęcia wydają się zachęcać Studentów do dalszego poszukiwania wiedzy. Niektórzy Studenci, szczególnie studiów w trybie zaocznym zwracali uwagę, iż większa ilość godzin wykładów z przedmiotów tj. psychologia osobowości, czy psychologia rozwoju człowieka, tudzież uruchomienie zajęć ćwiczeniowych z ww. pozwoliłoby im na poznanie większej ilości interesujących zagadnień oraz usystematyzowanie wiedzy.

Oceniając ćwiczenia, Studenci zwracają uwagę na interesujące i praktyczne przedstawienie omawianych zagadnień przez prowadzących. Ponadto Studenci pozytywnie oceniają fakt, iż wielu prowadzących dąży do zmniejszenia bariery prowadzący-student co, jak wynika z opisowych opinii, zachęca Studentów do aktywnego uczestnictwa w zajęciach, brania udziału w dyskusji, czy wyrażania własnej opinii na omawiane tematy. Niektórzy Studenci zgłaszają, iż prowadzenie ćwiczeń o nieco późniejszej porze niż o godzinie 8, ułatwiłoby im aktywniejsze uczestnictwo w zajęciach.

## 3) Ocena przez studentów jakości kształcenia na poszczególnych przedmiotach oraz przez poszczególnych nauczycieli akademickich:

Blisko 70% przedmiotów w semestrze zimowym zostało ocenionych przez jedynie jednego Studenta/Studentkę. W związku z powyższym rzetelna ocena najwyższej ocenianych przez

Studentów przedmiotów nie była możliwa.

<b>Najlepiej oceniani wykładowcy</b>
Mgr Izabela Czajka-Szymona 4,99
Mgr Paula Markowska 4,97
Mgr Piotr Burkacki 4,95
Mgr Piotr Nowicki 4,94
Mgr Patrycja Wonatowska: 4.92
Dr hab. Maria Ryś 4.88
Dr hab. Radosław Rogoza 4.86
Mgr Katarzyna Iwon 4.83
Dr Marek Smulczyk 4.81
Prof. Dr hab. Ryszard Kościelak 4.79

Podczas analizowania ankiet ewaluacyjnych zauważyliśmy, iż niewielu Studentów dokonało oceny wykładowców. Prowadziło to do sytuacji, gdy spośród np. 230 możliwych ocen, dany prowadzący oceniany był jedynie kilka razy. W związku z tym nasze analizy ograniczone są przez niewielką liczbę ocen, obniżając zróżnicowanie wyników i prowadząc do sytuacji, w której ocena poszczególnych wykładowców może być zawyżona lub zaniżona. Jedną z możliwych przyczyn takiego stanu rzeczy może być niewielka wiedza Studentów na temat możliwości oceny prowadzącego, jak również wkładu ich oceny w proces ewaluacji prowadzących. Być może warto byłoby rozważyć edukację w tym zakresie w formie np. ogłoszeń w systemie Verbis, a do samych ankiet mogłoby prowadzić bezpośredni link do oceny konkretnego prowadzącego. Link taki mogłoby być generowany przez prowadzącego po zakończeniu zajęć w danym semestrze. Ocena jedynie jednego prowadzącego w danym czasie mogłaby również podziałać zachęcająco na Studentów, gdyż konieczność oceny wszystkich prowadzących naraz może zniechęcać Studentów z racji nadmiernej długości całego procesu.

#### **VI. Wyniki i wnioski z badania opinii studentów o jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia i warunkach studiowania (jeśli badanie było przeprowadzone w danym roku akademickim)**

Badania opinii studentów o jakości obsługi administracyjnej nie zostały przeprowadzone i zaleca się, by taki system oceny został na uczelni opracowany i wprowadzony.

#### **VII. Ocena studiów przez absolwentów i monitorowanie ich karier zawodowych (jeśli badanie było przeprowadzone w danym roku akademickim)**

Badanie i ocena studiów przez absolwentów i monitorowanie ich karier zawodowych nie były w tym roku przeprowadzone w naszym kierunku.

Ze względu na złożoność i czasochłonność pracy związanej z osiągnięciem odpowiednich danych i ich późniejszej analizie, **zalecane** jest aby zespół dziekanów zlecił specjalnemu zespołowi wykonania tego zadania. Jednocześnie lub alternatywnie komisja zwróci się z wnioskiem do uczelnianej rady ds. jakości kształcenia, aby systematycznie na poziomie uczelni organizować zbieranie danych na temat oceny studiów przez absolwentów, w różnych odstępach od zakończenia studiów a także monitorowanie ich karier zawodowych.

## **VIII. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym (interesariuszami zewnętrznymi):**

W załączeniu do niniejszego raportu zostaną przedstawione sprawozdania z aktywności opiekunów praktyk, w tym sprawozdania z hospitaacji kilku miejsc praktyk.

Zespół dziekański Wydziału Nauk o Człowieku, pełnomocnik ds. interesariuszy zewnętrznych i różni wykładowcy pracujący również poza uczelnią, w trybie bieżącym spotykają się z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, np. ze względu na konieczność kontaktów w sprawie m.in. obsady zajęć, nie tylko na kierunku Psychologia.

W ostatnim roku odbyły się dodatkowe konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi, mające na celu wprowadzenie zmian w programie studiów *Business Psychology* (**CHC mgr Kulickiej** – zob. wyżej), jak też z innymi przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Formalna pozytywna ocena programów studiów została na przykład wydana przez **Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów w Radomiu**.

Dodatkową działalnością zespołu dziekańskiego w celu rozszerzenia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ostatnim roku, był kontakt i cykl spotkań z dyrekcją **Instytutu Psychologii PAN** w osobie dra hab. Łukasza Gawędy które się odbywają od maja bieżącego roku. Celem tych spotkań jest nie tylko otrzymanie opinii na temat realizowanych na wydziale programów studiów, ale również szersza współpraca Wydziału Nauk o Człowieku AEH z Instytutem Psychologii PAN. Obszary możliwej współpracy są następujące:

- Składanie wniosków w konkursach o finansowanie badań naukowych w ramach konsorcjum (IP PAN i AEH)
- Objęcie opieką tych studentów Psychologii AEH, którzy mogliby realizować praktykę studencką uczestnicząc w grantach naukowych już w trakcie realizacji w IP PAN
- Wsparcie dydaktyczne pracowników IP PAN (tj. prowadzenie zajęć) na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Nauk o Człowieku (w szczególności psychologia i kognitywistyka)
- Umożliwienie szerszego dostępu pracowników naukowo-badawczych IP PAN i Wydziału Nauk o Człowieku AEH do zasobów badawczych tych dwóch instytucji (laboratoria, inna infrastruktura). Należy przy tym przypomnieć że w ramach już podpisanego porozumienia między IP PAN i AEH, taki dostęp jest już aktywny.

Uściślenie współpracy będzie kontynuowane w roku akademickim 2024-25.

## **IX. Program aktywności Kierunkowej Komisji na kolejny rok akademicki i zbiorcze zestawienie proponowanych działań z zakresu doskonalenia jakości kształcenia na danym kierunku studiów**

Plan pracy komisji ds. jakości kształcenia i działań doskonalących na kierunku „Psychologia” na kolejny rok akademicki 2024/2025 przedstawia się następująco:

- a. Analiza sylabusów pod względem merytorycznym, a w szczególności dopasowania celów uczenia przedmiotowego do form prowadzonych zajęć i do metod weryfikacji

- efektów uczenia się;
- b. Kontrola wykonania opracowanego przez Dziekana planu hospitacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025 – po zakończeniu każdego semestru;
  - c. Zintensyfikowanie i ewaluacja współpracy z interesariuszami zewnętrznymi pod kątem zbierania informacji o programie studiów i jakości kształcenia na kierunku „Psychologia” i współpraca w realizowaniu programów studiów i/lub badań naukowych;
  - d. Ustalenie wytycznych prac nad przeprowadzeniem badania losów absolwentów – do zlecenia odpowiedniemu zespołowi wydziałowemu lub ogólnouczelnianemu.

Komisja ds. jakości kształcenia będzie również przygotowała plan dotyczący szczegółowej analizy innych kierunków studiów które zaczęły funkcjonować w zeszłym i w tym roku na Wydziale Nauk o Człowieku.

Warszawa, 19 września 2024

Uczestnicy spotkania:

- Dr Giuseppe Leonardi
- Prof. Mieczysław Plopa
- Prof. Ryszard Kościelak
- Dawid Walczak

Otwarcie spotkania Kierunkowej Komisji Jakości Kształcenia.

Dr Giuseppe Leonardi:

- Wprowadzenie do rozmowy.
- Komunikacje ogólne dotyczące przebiegu roku akademickiego 2023-24; problemy związane z dydaktyką i powierzeniem zajęć w nadchodzącym semestrze.
- Opis działań władz uczelni w kontekście wzmożonych przeniesień studentów z innych uczelniach związanych z wydarzeń na rynku edukacyjnym z ostatnich miesięcy

Prof. Ryszard Kościelak/ prof. Mieczysław Plopa:

- Zwracano uwagę na niekorzystnie organizacyjnie tryb rekrutacji studentów i trudności związane z dydaktyką przy dużej liczbie studentów

Dawid Walczak:

- Opinia studentów na temat przebiegu dydaktyki – oprócz pojedynczych problemów z wykładowcami i niektóre skargi w sprawie obsługi studentów przez pracowników administracji, opinia jest zasadniczo pozytywna

Dr Giuseppe Leonardi:

- Przedstawienie pracy zespołu dziekańskiego w sprawie przeprowadzonej pracy nad zmianami programów studiów a w szczególności nad specjalnościami Business Psychology (specjalność w języku angielskim, studiów II stopnia) i Psychologia Biznesu i Przywództwa. Opis spotkań z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w ciągu roku. Opis zmian wprowadzonych do programu

Komisja pozytywnie oceniała ww. działań

Dr Giuseppe Leonardi:

- Zasady uzupełniania raportu rocznego z oceny jakości procesu kształcenia.
  1. Omówienie każdego punktu raportu rocznego.
  2. Omówienie harmonogramu prac uzupełniania raportu.
  3. Propozycje metod rozliczania raportu.

Prof. Mieczysław Plopa:

- propozycja rozkładu prac nad raportem: Profesor zaproponował siebie do części o ocenach prac dyplomowych, propozycja Prof. Kościelak do uzupełniania części o hospitacjach, i Pana Walczaka przedstawiciel studentów w komisji aby zajmował się częścią raportu o ocenę przebiegu procesu dydaktycznego przez studentów (ankiety studenckie).

Propozycja podziału spotkała się z pełną zgodą, wszystkich osób. Określono czas pracy na raportem do końca września 2024.

Dr Giuseppe Leonardi: Podsumowanie omówionych spraw oraz zamknięcie spotkania.



### Sprawozdanie z zadań realizowanych przez uczelnianego opiekuna praktyk w r. akad. 2023/2024

1. W roku akademickim 2023/2024 sprawowałem bieżącą opiekę nad organizacją i realizacją praktyk przez następujących studentów:

	Imię i nazwisko studenta	Nr albumu
1.	Aleksandra Katarzyna Pęczek	38480
2.	Patrycja Spławska	45769
3.	Aleksandra Włodarska	38830
4.	Andrzej Biernacki	46043
5.	Damian Felczyński	38142
6.	Dobkowska Zuzanna	34924
7.	Dominka Maltańska	43217
8.	Edyta Kwaśnik	34939
9.	Ewelina Białas-Pęcherczyk	48796
10.	Joanna Schwarz-Jewusiak	46359
11.	Karolina Czajkowska	38170
12.	Karolina Przychodzka	34950
13.	Karolina Zalewska	33052
14.	Katarzyna Dworzyńska	38575
15.	Katarzyna Kilczewska	29194
16.	Komajda Karolina	34933
17.	Malwina Krasnodębska	33493
18.	Magdalena Czubak	38171
19.	Małgorzata Kozłowska	33032
20.	Maria Sikorska	34956
21.	Marta Kobylska	48331
22.	Michał Berliński	49494
23.	Natalia Gmur	39996
24.	Natalia Wikieł	38208
25.	Olga Milcarcyk	35751



26.	Olimpia Rosochacka	35056
27.	Justyna Sulowska-Kurzyzna	37264
28.	Patrycja Osińska	38442
29.	Patrycja Pierzynka	48814
30.	Patrycja Spałek	48151
31.	Paulina Kretowicz	38105
32.	Pęczek Aleksandra	38480
33.	Piłat Aleksandra	38443
34.	Sandra Kolejko	32980
35.	Sylwia Piotrowska	38471
36.	Weronika Czapnik	38434
37.	Wielgus Kornela	48410
38.	Wiktor Ślubowski	38100
39.	Zdunek Sylwia	35084
40.	Zuzanna Pęksa	35046
41.	Kamila Maik	38835
42.	Marta Pyśk	33009
43.	Natalia Markowska	46943
44.	Zuzanna Popławska	31132
45.	Aleksandra Walendowska	57374
46.	Czuj Karolina	38435
47.	Julia Paluszewska	38551
48.	Anna Zamojska	38452
49.	Zuzanna Dobkowska	34924
50.	Beata Łyczkowska	48807
51.	Artur Patalas	43614
52.	Ewa Kaczmarska	35741
53.	Emilia Pawłowska	34900
54.	Sylwia Jasińska	34887
55.	Oliwia Węgielnik	35077
56.	Magdalena Nowak	35034
57.	Radomira Żółczyńska-Klim	48168

58.	Aleksandra Miłkowska	38187
59.	Kacper Sitarz	34956
60.	Dorota Traczyk	35071
61.	Aleksandra Sobczyk	38155
62.	Marlena Dziubłowska-Rozenek	46349
63.	Joanna Schwarz-Jewusiak	46359
64.	Olimpia Rosochacka	35056
65.	Klaudia Lipińska	54464
66.	Magdalena Czubak	38181
67.	Aleksandra Katarzyna Pęczek	38470
68.	Lena Rychlewska	43247
69.	Patrycja Komoszyńska	43610
70.	Karolina Jankowska	39370
71.	Aleksandra Woźniak	34968
72.	Weronika Wiśniak	35589
73.	Sylwia Piotrowska	38471
74.	Valiantsina Chashchavik	58255
75.	Jędrzej Gago	40125
76.	Dawid Świdorski	51796
77.	Paulina Dębek	34988
78.	Katarzyna Koxa	46353
79.	Natalia Pabich	35037
80.	Dominika Maltańska	43217
81.	Ewelina Przywara Wiśniewska	40337
82.	Alicja Stańco-Wawrzyńska	46951
83.	Patrycja Spalek	48151
84.	Aleksandra Jaśkiewicz	43483
85.	Adam Lubarski	48976
86.	Kamila Sędybył-Knafel	45824

Wielu studentów z tej listy kontaktowało się w sprawach praktyk wielokrotnie - najpierw z prośbą o informację, jak powinny przebiegać praktyki, potem z podaniem o akceptację miejsca praktyk, następnie o sprawdzenie poprawności wypełnienia dzienniczka praktyk, a w końcu z podaniem o zaliczenie praktyk.

2. Byłam dostępna na dyżurach dla studentów w celu konsultacji spraw związanych z praktykami:

Forma konsultacji	Łączna liczba godzin konsultacji	
	Semestr zimowy	Semestr letni
Dyżur w siedzibie uczelni	Środy 9.00 – 10.00 Niedziela w terminach zjazdów 15.00-16.00	Środy 9.00 – 10.00 Niedziela w terminach zjazdów 15.00-16.00
Konsultacje poprzez e-mail	Codziennie sprawdzanie poczty i wysyłanie odpowiedzi na zapytania ok. 2-3 godziny tygodniowo	Codziennie sprawdzanie poczty i wysyłanie odpowiedzi na zapytania ok. 2-3 godziny tygodniowo
Konsultacje poprzez MS-Teams	W miarę potrzeb – ok. 2 godz. tygodniowo	W miarę potrzeb – ok. 2 godz. tygodniowo
Inna forma	Sprawdzanie (na stronach internetowych) zgłoszonych przez studentów miejsc praktyk. Sprawdzanie poprawności przebiegu praktyk. Sprawdzanie dokumentacji – weryfikacja dzienników praktyk. Ok. 3-4 godz. tygodniowo	Sprawdzanie (na stronach internetowych) zgłoszonych przez studentów miejsc praktyk. Sprawdzanie poprawności przebiegu praktyk. Sprawdzanie dokumentacji – weryfikacja dzienników praktyk. Ok. 3-4 godz. tygodniowo

3. Przekazałem do Biura Obsługi Studenta dokumentację z praktyk, w tym:  
40 protokołów zaliczenia praktyk,  
0 protokołów niezaliczenia praktyk.  
Powody niezaliczenia praktyk (jeśli takie były) - brak
4. Zaopiniowałam podania związane z zaliczeniem praktyk na podstawie:  
pracy zawodowej: 2 studentów,  
pracy w ramach działalności studenckiego koła naukowego: 0 studentów.
5. Komunikowałem się z zakładowymi opiekunami praktyk lub innymi przedstawicielami placówek, w których studenci odbywają praktyki, w następujących sprawach:  
Przeanalizowałam 51 podań o akceptację miejsca praktyk w ramach przygotowania pedagogicznego.  
Miejsca praktyk sprawdziłam pod względem celu, zadań, zakresu działalności, a także zatrudnienia psychologa, który będzie odpowiedzialny za przebieg praktyk. W 50 przypadkach zaakceptowałam miejsca praktyk, w 1 przypadku przedstawiłam negatywną opinię. Była to propozycja odbycia praktyk w instytucji zajmującej się przeprowadzaniem płatnych szkoleń, jak powinny wyglądać praktyki, szkolenia te były przeprowadzane i zaliczane on-line.
6. Dbalam o podtrzymywanie dobrych relacji z jednostkami, z którymi Uczelnia podpisała stałe porozumienia w sprawie organizacji praktyk, poprzez następujące działania:  
Niestety w tym zakresie nie wykonywałam żadnych działań.
7. Pozyskałem do współpracy i doprowadziłem do podpisania umów w sprawie praktyk z następującymi nowymi jednostkami:  
Studenci sami zgłaszali miejsca praktyk w przypadku praktyk w ramach przygotowania pedagogicznego.
8. Inne działania, które podejmowałem w związku z pełnieniem funkcji uczelnianego opiekuna praktyk:  
Nie podejmowałam innych działań.
9. Zgłaszam następujące postulaty zmian, które mogłyby podnieść jakość kształcenia w formie praktyk zawodowych oraz jakość obsługi praktyk studenckich:  
Problemem w sprawnej realizacji korespondencji ze studentami w sprawach praktyk były portale, które blokują ich pocztę e-mail, (zdarzały się przypadki, że korespondencja od studentów do mnie nie docierała), stąd też przy braku odpowiedzi ze strony opiekuna praktyk np. przez tydzień, warto, aby student wysłał swoją korespondencję także przez Teams.

#### 10. Inne uwagi

Warto, aby Uczelnia po zakończeniu praktyk wysyłała podziękowania do konkretnych placówek, a także do psychologów – opiekunów praktyk. Jako opiekun praktyk chętnie podjęłabym się tego zadania.



20.09.2024

Data

*Maria Ryś*

Podpis

### Sprawozdanie z zadań realizowanych przez uczelnianego opiekuna praktyk w r. akad. 2023/2024

1. W roku akademickim 2023/2024 sprawowałam(-em) bieżącą opiekę nad organizacją i realizacją praktyk przez następujących studentów:

Lp.	Imię i Nazwisko	Nr albumu
1	Butchel Sławomir	34977
2	Cybula Kapcer	34982
3	Kierklo Dominika	34890
4	Kołodziejczyk Kinga	35573
5	Kotnis Natalia	47246
6	Kunchykov Ruslan	38502
7	Mońska Dominika	34897
8	Patalas Artur	43614
9	Stach Kamila	35586
10	Szymańska Barbara	35067
11	Wawrzyńska Olga	38571

2. Byłam(-em) dostępny dla studentów w celu konsultacji spraw związanych z praktykami, które zrealizowałam(-em) w formie i liczbie godzin:

Forma konsultacji	Łączna liczba godzin konsultacji	
	Semestr zimowy	Semestr letni
Dyżur w siedzibie Uczelni		
Konsultacje poprzez e-mail	7	7
Konsultacje telefoniczne		
Konsultacje na platformie MS Teams	5	5
Inna forma (jaka): Rozmowy ze studentami przed zajęciami w siedzibie/zdalnie	2	2

3. Przekazałam(-em) do Biura Obsługi Studenta dokumentację z praktyk, w tym:

11 protokołów zaliczenia praktyk,

0 protokołów niezaliczenia praktyk.

Powody niezaliczenia praktyk (jeśli takie były; proszę podać w punktach):

.....

4. Zaopiniowałam(-em) podania związane z zaliczeniem praktyk na podstawie:
- a) pracy zawodowej dla 6 studentów,
  - b) pracy w ramach działalności studenckiego koła naukowego dla 0 studentów
5. Komunikowałam(-em) się z zakładowymi opiekunami praktyk lub innymi przedstawicielami placówek, w których studenci odbywają praktyki, w następujących sprawach (proszę podać w punktach):

**brak**

.....  
.....  
.....

6. Dbałam(-em) o podtrzymywanie dobrych relacji z jednostkami, z którymi Uczelnia podpisała stałe porozumienia w sprawie organizacji praktyk, poprzez następujące działania (proszę podać w punktach):

**brak**

.....  
.....  
.....

7. Pozyskałam(-em) do współpracy i doprowadziłam(-em) do podpisania umów w sprawie praktyk z następującymi nowymi jednostkami (proszę wymienić w punktach):

**brak**

.....  
.....  
.....

8. Inne działania, które podejmowałam(-em) w związku z pełnieniem funkcji uczelnianego opiekuna praktyk (proszę wymienić w punktach):

- 1. Konsultacje z Dziekanem
- 2. Współpraca z innymi opiekunami praktyk
- 3. Współpraca z Biurem Spraw Studenckich

9. Zgłaszam następujące postulaty zmian, które mogłyby podnieść jakość kształcenia w formie praktyk zawodowych oraz jakość obsługi praktyk studenckich (proszę wymienić w punktach):

***brak***

.....  
.....  
.....

10. Inne uwagi:

***brak***

.....  
.....  
.....  
.....

05.09.2024r.

Data

.....

Podpis



dr Krzysztof Kiełkiewicz  
prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista

Wydział Nauk o człowieku  
Psychologia – specjalność:  
psychologia kliniczna i psychoterapia

(Imię i nazwisko uczelnianego opiekuna praktyk)

Kierunek studiów

### **Sprawozdanie z zadań realizowanych przez uczelnianych opiekunów praktyk w r. akad. 2023/2024 – psychologia kliniczna i psychoterapia**

1. W roku akademickim 2023/2024 opiekunowie: dr K. Kiełkiewicz i prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista sprawowali bieżącą opiekę nad organizacją i realizacją praktyk na kierunku psychologia – psychologia kliniczna i psychoterapia przez następujących studentów, którzy zaliczyli praktyki z wynikiem pozytywnym:

<b>Nr</b>	<b>Imię i nazwisko studenta</b>	<b>Nr albumu</b>
1.	Wrzosek Paulina	35080
2.	Wróbel Klaudia	35591
3.	Woźniak Aleksandra	34968
4.	Wolszczak Wioletta	43595
5.	Wojtyra Anna	35757
6.	Tokarska Zuzanna	34875
7.	Taborowicz Sandra	35070
8.	Szudzik Agata	34963
9.	Szczechura Bartłomiej	38578
10.	Stubba Kornelia	49207
11.	Skrzycka Monika	47742
12.	Rytel Dariusz	35059
13.	Przytułska Milena	35050
14.	Ovcharenko Olha	49614
15.	Orszulak Patryk	38338
16.	Nawotczyński Bartosz	35032
17.	Miśkiewicz Weronika	38438
18.	Lisiak Beata	35019
19.	Krak Klaudia	35005
20.	Kącka Karolina	35003
21.	Kasprzykowska Ewa	35581
22.	Grzywacz Anna	43606

23.	Grzybicki Rafał	34929
24.	Gałązowska Natalia	35747
25.	Dziwulska Natalia	34989
26.	Dębek Paulina	34988
27.	Dąbrowski Dawid	34923
28.	Bednarczyk Natalia	38458
29.	Bartosiewicz Paweł	39338
30.	Adamska Aleksandra	35579
31.	Andrzejczak Maciej	34918
32.	Augustynowicz Wiktoria	34781
33.	Banach Klaudia	34919
34.	Baranowska-Kuzia Agnieszka	49217
35.	Brejt Wiktoria	38138
36.	Bromberg Katarzyna	37627
37.	Budkiewicz Mariusz	38139
38.	Burblis Amelia	48799
39.	Chomicz Anna	37114
40.	Chrzanowska Milena	38169
41.	Ciszewska Kamila	34922
42.	Drabik Martyna	34925
43.	Fijołek Paulina	34861
44.	Gałużka Gabriela	35739
45.	Gosik Natalia	34864
46.	Grzanka Dominika	34928
47.	Hurtova Kateryna	37138
48.	Jasińska Sylwia	34887
49.	Kaniewska Joanna	35000
50.	Kołodziejczyk Julia	38181
51.	Krupa Diana	35007
52.	Krysiak Irmina	1359
53.	Krzyszowska Aleksandra	35009
54.	Książak Oliwia	35010
55.	Kubiak Karolina	34938
56.	Kudlak-Zielińska Barbara	38183
57.	Lewoc Magdalena	35017

58.	Ludwicka Aleksandra	35020
59.	Mamzer Paweł	35022
60.	Mejerowicz Jakub	29475
61.	Moszczyńska Karolina	41679
62.	Nita Zuzanna	34946
63.	Osowska Julia	35029
64.	Ostrowski Radosław	38191
65.	Pałys Aleksandra	35040
66.	Pampuch Anna	35041
67.	Patalas Artur	43614
68.	Pawłowska Monika	33812
69.	Pietruk Aleksandra	35066
70.	Piwoni Paulina	38444
71.	Rosińska Weronika	38151
72.	Ruszkowski Daniel	34954
73.	Ryszawa Natalia	35058
74.	Sabo Wojciech	46358
75.	Saran Joanna	37399
76.	Sawicka Joanna	3370
77.	Shabalinska Valeriia	37142
78.	Shytska Viktoria	35060
79.	Solovei Anastasiia	35252
80.	Sosnowska Natallia	52375
81.	Struzik Anna	34960
82.	Waszkowska Justyna	29775
83.	Wochna Zofia	35578
84.	Wojciechowska Karolina	34980
85.	Wysocka Maria	34969
86.	Smolińska Hanna	35577
87.	Bartczak Marlina	48913
88.	Wasilewska Weronika	38843
89.	Zub Kateryna	35256
90.	Sulim Natalia	38157
91.	Gorajek Adrianna	40387
92.	Wiśniewska Ewa	10206

93.	Pszczołowska Maja	35051
94.	Krawczyk (Anusiewicz) Jakub	38430
95.	Bednarczyk Natalia	38458
96.	Baśniak Jan	32100
97.	Kanownik Aleksandra	32976
98.	Maidaniuk Liudmyła	32279
99.	Siedlecka Agnieszka	33820

Skutecznie zakończyło praktyki 99 studentów, co oznacza, że pomyślnie przeszli całą procedurę – począwszy od akceptacji miejsca praktyki i zatwierdzenia indywidualnego planu praktyk pod opieką psychologa w danej placówce, po uzyskanie pozytywnej oceny zaliczającej praktyki na podstawie szczegółowej analizy zawartości Dzienniczka Praktyk oraz opinii psychologa-opiekunka zakładowego praktyki .

Praca Opiekunów Uczelnianych – dr K. Kielkiewicza i prof. AEH dr hab. Hanny Przybyły-Basisty - w ramach opieki nad studentami składała się z następujących czynności:

- Konsultacji mailowych przed rozpoczęciem praktyk przez studentów, w celu udzielenia informacji na temat procedury zaliczania praktyk połączonej z opisem standardów oraz ustalenia szczegółowych warunków i zasad odbywania praktyk
  - Konsultacje wstępne w większości przypadków prowadzone są przy pomocy korespondencji mailowej, wymiany czatów na MS Teams, ale także wyjaśnień w kontakcie osobistym
  - Konsultacje wstępne prowadzone drogą mailową polegają na szczegółowych wyjaśnieniach, jakie dokumenty należy przedstawić w celu uzyskania akceptacji miejsca realizacji praktyk, jakie obowiązują zasady i standardy, jakie dokumenty i w jakiej formie należy przedstawić Opiekunowi Uczelnianemu w celu uzyskania zaliczenia praktyk – po takie wyjaśnienia zgłaszają się w ciągu roku zarówno ci studenci, którzy potem przystępują od razu do realizacji praktyk i je kończą (ok. 100-110 osób), jak i ci którzy planują odbywanie praktyk w najbliższym czasie (ok. 10-20 osób), a także ci, którzy planują praktyki w dalszej przyszłości bez podawania terminów (ok. 40-50 osób).
- Rozpatrywania wniosków o rozpoczęcie praktyk, z których około 10% jest odrzucanych i ponownie rozpatrywanych na podstawie dodatkowych ustaleń.
- Konsultacji z studentami w trakcie trwania praktyk, mających na celu monitorowanie postępów i rozwiązywanie ewentualnych problemów.
- Rozpatrywania wniosków o zaliczenie praktyk na podstawie wymaganej dokumentacji (Dzienniczek Praktyk i opinia psychologa-zakładowego opiekunka praktyk), z których również około 10% jest odrzucanych i ponownie rozpatrywanych po dostarczeniu brakujących informacji, uzupełnionych informacji lub korekt.

- Zaliczenia wniosków o praktyki drogą mailową oraz potwierdzania zarówno rozpoczęcia, jak i zakończenia praktyk poprzez podpisywanie odpowiednich dokumentów.
- Podpisywania wniosków o rozpoczęcie jak i zakończenie praktyk w Biurze Obsługi Studenta w czasie dyżurów.

2. W celu rozwiązywania wszystkich problemów związanych z procedurą odbywania przez studentów praktyk zawodowych: każdy z Opiekunów pełnił dyżury zarówno w drodze konsultacji mailowych, poprzez wymianę czatów na platformie MS Teams, jak i na dyżurach w siedzibie Uczelni, w tym w BOS. Każdy z Opiekunów dla studentów zrealizował po ok. ok. 130 godz. w semestrze zimowym i 130 godz. w semestrze letnim w celu konsultacji spraw związanych z praktykami.

Forma konsultacji	Łączna liczba godzin konsultacji	
	Semestr zimowy	Semestr letni
Dyżur w siedzibie Uczelni – w tym cotygodniowe dyżury w BOS		
- dr K. Kiełkiewicz	20	20
- prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista	30	30
Konsultacje poprzez e-mail		
- dr K. Kiełkiewicz	100	100
- prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista	100	100
Konsultacje telefoniczne	-	-
Konsultacje na platformie MS Teams		
- dr K. Kiełkiewicz	10	10
- prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista	10	10
Inna forma (jaka): ..... .....		

3. Regularnie była przekazywana do Biura Obsługi Studenta dokumentacja z praktyk, w tym, protokoły zaliczenia praktyk (99 protokołów), jak i protokoły niezaliczenia praktyk.

W przypadku odmowy zaliczenia praktyk (6 przypadków) student otrzymywał szczegółowe uzasadnienie odmowy zaliczenia i był motywowany albo do uzupełnienia brakującej dokumentacji (jeśli to było zasadne), albo do podjęcia praktyki w innej placówce. Studenci po wielu wyjaśnieniach i konsultacjach – podejmowali praktyki zgodnie z postawionymi wymaganiami w innych placówkach.

Powody niezaliczenia praktyk (jeśli takie były):

- Brak opieki psychologa: W trakcie praktyk nie zapewniono odpowiedniej opieki i nadzoru ze strony wykwalifikowanego psychologa, co wpłynęło na jakość doświadczenia praktycznego i naukowego.
  - Brak wystarczającej liczby godzin bezpośredniej pracy z osobą doświadczającą problemów pacjentem: Ilość godzin przeznaczonych na bezpośrednią pracę z pacjentami była niewystarczająca w porównaniu do wymogów określonych w programie praktyk, co uniemożliwiło zdobycie niezbędnych umiejętności i doświadczenia.
  - Brak bezpośredniego kontaktu z osobami wymagającymi pomocy psychologicznej, brak możliwości obserwowania diagnostycznej, terapeutycznej, interwencyjnej pracy psychologa w pracy z pacjentami, klientami. Praktyki polegały na uczestniczeniu w cyklu zajęć szkoleniowo-warsztatowych i były albo błędnie opisane we wstępnej fazie uzyskiwania akceptacji na realizację praktyki albo student podjął sam decyzję o realizacji praktyki a następnie chciał uzyskać zaliczenie.
  - Brak prawidłowo wypełnionej dokumentacji: Dokumentacja praktyk była niekompletna lub błędnie wypełniona, co uniemożliwiło prawidłową ocenę i zaliczenie odbytych praktyk.
4. Opiekunowie zaopiniowali podania związane z zaliczeniem praktyk na podstawie pracy zawodowej: łącznie 9 studentom.
5. Opiekunowie komunikowali się z wybranymi zakładowymi opiekunami praktyk lub innymi przedstawicielami placówek, w których studenci odbywają praktyki, w następujących sprawach:
- Ocena przygotowania studentów – Pytania o ocenę poziomu przygotowania studentów pod względem umiejętności, wiedzy oraz kompetencji interpersonalnych w kontekście pracy w danej placówce. Szczególną uwagę zwracano na to, jak psychologowie i inni pracownicy oceniają ich gotowość do wykonywania zadań związanych z praktyką.
  - Sugestie dla opiekunów z ramienia Uczelni – Opiekunowie podczas rozmów z przedstawicielami placówek prosili także o sugestie: co powinniśmy uwzględnić jako opiekunowie akademicy w przygotowywaniu studentów do praktyk, aby jak najlepiej odpowiadać na potrzeby placówek. W szczególności interesowało nas, na co powinniśmy zwracać uwagę w kierowaniu przyszłych praktykantów do placówek.
  - Możliwość dalszej współpracy – Konsultacje dotyczyły uzyskania informacji na temat możliwości kierowania kolejnych studentów do danej placówki w przyszłości. Chodziło o ustalenie, czy istnieje chęć dalszej współpracy oraz jakie warunki należałoby spełnić, aby była ona korzystna dla obu stron.

- Liczba studentów możliwych do przyjęcia na praktyki – Podczas rozmów z przedstawicielami zakładowymi były też poruszane kwestie organizacyjne, ze szczególnym uwzględnieniem liczby studentów, jaką dana placówka jest w stanie przyjąć na praktyki w przyszłych latach. Pozwoli to na lepsze planowanie rozdziału miejsc praktyk między studentami i informowania studentów o możliwościach realizacji praktyk
6. Opiekunowie dbali o podtrzymywanie dobrych relacji z jednostkami, z którymi Uczelnia podpisała stałe porozumienia w sprawie organizacji praktyk, poprzez następujące działania:
- Utrzymywanie korespondencji – Odpowiadanie na wiadomości e-mail oraz inne formy komunikacji ze strony placówek, aby na bieżąco rozwiązywać drobne kwestie związane z organizacją praktyk.
  - Zbieranie opinii – Po zakończeniu cyklu praktyk bezpośrednio rozmowy z opiekunami zakładowymi praktyk w wybranych placówkach na temat współpracy – było to pomocne w utrzymaniu pozytywnej atmosfery i możliwości kontynuacji współpracy w przyszłości.
  - Przekazywanie informacji – Opiekunowie dbali o to, aby niezbędne informacje dotyczące praktyk, takie jak harmonogramy czy zmiany organizacyjne, były terminowo przekazywane do placówek.
  - Formalne potwierdzanie współpracy – sprawdzanie, czy dokumentacja dotycząca praktyk jest poprawnie wypełniona i terminowo przesyłana do odpowiednich jednostek, co zapewniało sprawny przebieg współpracy.
7. Praca Opiekunów na rzecz rozszerzenia współpracy z placówkami:
- a. Nie pozyskano nowych placówek do współpracy i nie sformalizowano umów o współpracy.
  - b. Niemniej, podczas rozmów z jedną z placówek, w której studentka w bieżącym roku odbywała praktykę uzyskano wstępną deklarację gotowości przyjmowania na praktyki studentów naszej uczelni i informowania studentów o takiej możliwości – propozycja nie ma charakteru sformalizowanej umowy, ale jest zgoda właścicielki poradni i dyrekcji na rozszerzenie liczby praktykantów – chodzi o Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Przystań” w Warszawie (por. załącznik 3 – Sprawozdanie z hospitacji miejsca praktyki). Mając na uwadze potrzeby studentów i Uczelni taka możliwość odbywania praktyki przez studentów jest korzystna.
8. Inne działania, które były podejmowane w związku z pełnieniem funkcji uczelnianego opiekuna praktyk:

- Pełniąc obowiązki Uczelnianych Opiekunów praktyk zostały przeprowadzone konsultacje i hospitacje w wybranych placówkach, w których nasi studenci odbywali praktyki – sprawozdania z hospitacji w 4 placówkach w załączeniu (Załączniki 1-4).

- Wynikiem tych hospitacji są następujące wnioski:

(a) placówki, które możemy rekomendować studentom to: Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Przystań” w Warszawie oraz Centrum Terapii Dialog w Warszawie (Sprawozdanie z hospitacji w załączeniu – por. Załącznik 2 i 3).

(b) placówka, której nie możemy rekomendować studentom to: Centrum Psychoterapii i Coachingu Synergia z siedzibą w Szczecinie z uwagi na niejasną procedurę praktyk, trudności z zapewnieniem studentom bezpośredniego kontaktu z osobami wymagającymi pomocy psychologicznej i obserwacji psychologa podczas wykonywania pracy diagnostycznej, terapeutycznej, interwencyjnej, zindywidualizowanym programem praktyk i oferowaniem studentom udziału w cyklach szkoleniowych online. Ta placówka została wycofana z listy rekomendowanych przez Uczelnię już kilka miesięcy temu, a hospitacja była potwierdzeniem wcześniejszych spostrzeżeń Opiekunów (Sprawozdanie z hospitacji w załączeniu – por. Załącznik 1).

(c) bardzo dobrze układająca się współpraca z Przedszkolem „8 kroków” prowadzącym terapię dla dzieci z ASD i innymi problemami rozwojowymi, z której to współpracy wszyscy zainteresowani byli bardzo zadowoleni: studenci, dyrekcja i pracownicy placówki: terapeuci-psycholodzy oraz my jako Opiekunowie – musi zostać zakończona. Dyrektor placówki oświadczył, że nie będzie kontynuacji praktyk, gdyż z dniem 31.08.2024 placówka przestała funkcjonować i została zamknięta. W naszej ocenie była to ważna placówka, w której wielu studentów miało okazję odbyć satysfakcjonujące pod względem merytorycznym praktyki (Sprawozdanie z hospitacji w załączeniu – por. Załącznik 4).

9. Zgłaszam następujące postulaty zmian, które mogłyby podnieść jakość kształcenia w formie praktyk zawodowych oraz jakość obsługi praktyk studenckich:

Brak postulatów – wszelkie zmiany, które wprowadzamy są wynikiem bieżących analiz i refleksji oraz konsultacji z Dziekanem Wydziału Nauk o Rodzinie.

10. Inne uwagi

Brak.

20.09.2024

Dr Krzysztof Kielkiewicz

Prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista

Data

Podpis





## **Sprawozdanie z hospitacji miejsca praktyk studentów psychologii Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie**

**Przeprowadzone przez:** Dr Krzysztofa Kiełkiewicza, opiekuna praktyk AEH

**Miejsce hospitacji:** Centrum Terapii Dialog, Warszawa

**Data:** wrzesień 2024

Celem hospitacji było dokonanie oceny organizacji i jakości praktyk psychologicznych oferowanych w Centrum Terapii Dialog, a także zbadanie zgodności tych praktyk z wymaganiami stawianymi przez uczelnię oraz potrzebami studentów psychologii.

Centrum Terapii Dialog to renomowana placówka specjalizująca się w pomocy psychologicznej oraz psychoterapii. Z myślą o rozwoju zawodowym przyszłych psychologów i psychoterapeutów, ośrodek przygotował specjalny program praktyk, skierowany zarówno do psychologów w trakcie kształcenia, jak i już praktykujących specjalistów, którzy chcą doskonalić swoje umiejętności.

W Centrum Terapii Dialog praktykanci sami muszą zadbać o zorganizowanie odpowiednich proporcji między teorią a praktyką, co oznacza, że sami decydują, w jakim zakresie ich staż będzie obejmował kontakt bezpośredni z pacjentem, a w jakim skupią się na zdobywaniu i pogłębianiu wiedzy teoretycznej. Taka elastyczność umożliwia dostosowanie praktyk do indywidualnych potrzeb i preferencji każdego uczestnika.

Spotkania z pacjentami oraz współpraca z doświadczonymi terapeutami pozwala praktykantom zdobywać wiedzę w praktyce, co jest niezwykle cenne w dalszej karierze zawodowej. Równocześnie, uczestnicy mają możliwość regularnych konsultacji z mentorami, co pozwala na bieżące rozwiązywanie problemów i refleksję nad zdobytymi doświadczeniami.

### **Wnioski i rekomendacje**

Zaleca się dalszą współpracę z Centrum Terapii Dialog jako miejscem praktyk, ze względu na wysoki poziom merytoryczny oraz możliwość zdobycia cennego doświadczenia zawodowego w środowisku terapeutycznym z uwagą iż studenci muszą w sposób aktywny monitorować balans pomiędzy zajęciami praktycznymi a teoretycznymi, aby spełnić kryteria Akademii Ekonomiczno Humanistycznej, gdzie wymagane minimum pracy bezpośredniej z pacjentem to 75 ze 100 godzin praktyki.

Podpisano: Dr Krzysztof Kiełkiewicz

Opiekun praktyk dla studentów psychologii AEH

## **Sprawozdanie z hospitacji miejsca praktyk studentów psychologii Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie**

**Przeprowadzone przez:** Dr Krzysztofa Kiełkiewicza, opiekuna praktyk AEH

**Miejsce hospitacji:** Centrum Psychoterapii i Coachingu Synergia

**Data:** wrzesień 2024

Hospitacja miała na celu ocenę warunków organizacyjnych, jakości merytorycznej oraz zgodności praktyk oferowanych w Centrum Psychoterapii i Coachingu Synergia z programem kształcenia oraz wymaganiami Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie.

Centrum Psychoterapii i Coachingu Synergia to placówka oferująca szeroki zakres usług z obszaru psychoterapii oraz coachingu. Placówka oferuje studentom psychologii możliwość odbycia praktyk w wymiarze 100 godzin, co obejmuje 50 godzin teorii oraz 50 godzin praktyki. Część praktyczna skupia się na aktywnym udzielaniu poradnictwa psychologicznego na odległość, w formie telefonicznej, w ramach usługi TeleSynergia. Jest to jedyna forma praktyki, która nie przewiduje bezpośredniej pracy z pacjentem w tradycyjnych warunkach terapeutycznych. Niestety, nie ma możliwości bezpośredniej pracy z pacjentami w formie sesji terapeutycznych czy konsultacji.

Zajęcia teoretyczne w placówce obejmują zdobycie lub pogłębienie wiedzy w formie zajęć warsztatowych, obejmujących różnorodne zagadnienia związane z psychoterapią oraz technikami poradnictwa, z naciskiem na poradnictwo telefoniczne. Możliwe jest wynegocjowanie większego wymiaru godzin praktyki, do 75 godzin, co w przypadku wybranych studentów może zostać uwzględnione.

Praktyki w Synergii mogą być realizowane w formie płatnej lub bezpłatnej, w zależności od sytuacji finansowej studenta oraz jego zdolności do pokrycia kosztów praktyk poprzez działalność w ramach usług TeleSynergia. Placówka, w przypadku studenta biorącego udział w działalności telefonicznej, może uzyskać przychody, co zmniejsza lub eliminuje koszty ponoszone przez samego studenta.

Placówka jest w stanie przyjąć rocznie od 30 do 40 studentów. Ważnym aspektem jest to, że Centrum Psychoterapii i Coachingu Synergia nie przyjmuje studentów z pierwszego oraz drugiego roku studiów podstawowych i licencjackich. Warunkiem koniecznym jest więc odpowiedni stopień zaawansowania w programie nauczania, co zapewnia, że praktykanci posiadają już solidne podstawy teoretyczne przed rozpoczęciem praktyki.

### **Wnioski i rekomendacje**

Ze względu na to, że zajęcia praktyczne są wyłącznie w formie konsultacji telefonicznych o bliżej nieokreślonej strukturze, Centrum Psychoterapii i Coachingu Synergia jako miejsce praktyk nie spełnia standardów Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie i nie jest akceptowane dla naszych studentów. Brak bezpośredniej pracy z pacjentami w innej formie ogranicza możliwość zdobycia wszechstronnego doświadczenia klinicznego, niezbędnego do rozwinięcia umiejętności potrzebnych w zawodzie psychologa.

Dr Krzysztof Kiełkiewicz

Opiekun praktyk dla studentów psychologii AEH

## **Sprawozdanie z hospitacji miejsca praktyk studentów psychologii Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie**

**Przeprowadzone przez:** prof. AEH dr hab. Hannę Przybyłą-Basistę, opiekuna praktyk AEH

**Miejsce hospitacji:** Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Przystań” w Warszawie

**Data:** wrzesień 2024

Celem hospitacji było dokonanie oceny organizacji i jakości praktyk psychologicznych oferowanych przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Przystań” w Warszawie, a także zbadanie zgodności tych praktyk z wymaganiami stawianymi przez uczelnię oraz potrzebami studentów psychologii.

Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna „Przystań” w Warszawie to placówka diagnostyczno-terapeutyczna zajmująca się wspieraniem rodzin z dziećmi o specjalnych potrzebach, głównie dzieci ze spektrum autyzmu, ADHD. Prowadzone przez zespół terapeutów różnego rodzaju oddziaływania terapeutyczne (m.in. terapia sensoryczna, trening umiejętności społecznych) są dobrą okazją dla studentów chcących specjalizować się z pracy z dziećmi wymagającymi wsparcia w procesie rozwoju psychospołecznego. W placówce student przebywający na praktyce ma nie tylko okazję obserwować pracę psychologa podczas diagnozowania dziecka, przyglądać się oddziaływaniom terapeutycznym, zapoznać się z prowadzoną dokumentacją psychologiczną, ale także ma okazję do podejmowania samodzielnych prób wykonywania różnego typu zadań w pracy z dzieckiem pod opieką psychologa. Placówka prowadzi też wsparcie dla rodziców dzieci z ADHD oraz ASD, a także psychoterapię osób dorosłych.

Obserwacja pracy z dziećmi i ich rodzicami, realizacja samodzielnych zadań oraz współpraca z doświadczonym zespołem specjalistów terapeutami pozwala praktykantom zdobywać wiedzę i umiejętności praktyczne, co jest niezwykle cenne w dalszej karierze zawodowej. Równocześnie, praktykanci mają możliwość regularnych konsultacji z psychologami-opiekunami praktyk, co pozwala na bieżące rozwiązywanie problemów i refleksję nad zdobytymi doświadczeniami.

### **Wnioski i rekomendacje**

Zaleca się dalszą współpracę z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną „Przystań” w Warszawie jako miejscem praktyk, ze względu na możliwość zdobycia cennego doświadczenia zawodowego w pracy z dziećmi i ich rodzicami. Podczas bezpośredniej rozmowy najpierw z psychologiem-opiekunem zakładowym a następnie podczas kolejnej rozmowy z dyrektorką, właścicielką Poradni wyłoniła się perspektywa pogłębienia współpracy i gotowości do przyjmowania na praktykę studentów naszej Uczelni. Mając na uwadze potrzeby studentów i Uczelni taka możliwość odbywania praktyki przez studentów jest korzystna.

Podpisano: Prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista

Opiekun praktyk dla studentów psychologii AEH

## **Sprawozdanie z hospitacji miejsca praktyk studentów psychologii Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie**

**Przeprowadzone przez:** prof. AEH dr hab. Hannę Przybyłą-Basistę, opiekuna praktyk AEH

**Miejsce hospitacji:** Przedszkole „8 Kroków” w Warszawie

**Data:** wrzesień 2024

Celem hospitacji było dokonanie oceny organizacji i jakości praktyk psychologicznych oferowanych przez Przedszkole „8 KROKÓW” w Warszawie, a także zbadanie zgodności tych praktyk z wymaganiami stawianymi przez uczelnię oraz potrzebami studentów psychologii.

Przedszkole „8 KROKÓW” w Warszawie to placówka edukacyjno-terapeutyczna wspierająca rozwój dziecka pod troskliwą opieką logopedy, psychologa oraz innych specjalistów Centrum Rozwoju Dziecka „8 Kroków”. Placówka zajmuje się wspieraniem rodzin z dziećmi o specjalnych potrzebach, głównie dzieci ze spektrum autyzmu, ADHD. W przedszkolu prowadzone są m.in. indywidualne zajęcia z psychologiem/terapeutą a także oferowane są przez zespół terapeutów różnego rodzaju oddziaływania terapeutyczne (m.in. terapia sensoryczna, trening umiejętności społecznych, TUS). Tego rodzaju praktyki są dobrą okazją dla studentów chcących specjalizować się z pracy z dziećmi wymagającymi wsparcia w procesie rozwoju psychospołecznego. W placówce student przebywający na praktyce ma nie tylko okazję obserwować pracę psychologa podczas diagnozowania dziecka, przyglądać się oddziaływaniom wspierającym rozwój dziecka, poznawać metody oddziaływań terapeutycznych, a także ma okazję do podejmowania samodzielnych prób wykonywania różnego typu zadań w pracy z dzieckiem pod opieką psychologa. Przedszkole „8 KROKÓW” w Warszawie jest placówką chętnie wybieraną przez naszych studentów na miejsce praktyki.

Obserwacja pracy z dziećmi, realizacja samodzielnych zadań oraz współpraca z doświadczonym zespołem specjalistów terapeutów pozwala praktykantom zdobywać wiedzę w praktyce, co jest ważne dla tych, którzy w przyszłości planują pracę z dziećmi i ich rodzicami. Praktykanci mają możliwość regularnych konsultacji z psychologami-opiekunami praktyk, co pozwala na bieżące rozwiązywanie problemów i refleksję nad zdobytymi doświadczeniami.

### **Wnioski i rekomendacje**

Jako Opiekunowie praktyk z ramienia Uczelni chcielibyśmy rekomendować takie miejsce jak Przedszkole „8 KROKÓW” w Warszawie, gdzie student może zdobyć wartościowe doświadczenie praktyczne pod opieką psychologa. Z przeprowadzonej rozmowy z psychologiem W. Kreftem wynikało, że wielokrotnie to zadowolenie było po obu stronach – zarówno pracowników Przedszkola, jak i studentów. Dowodem było obserwacja, że w wielu przypadkach studenci dalej chcieli utrzymywać kontakt z placówką, jak również placówka była zainteresowana w tym podtrzymywaniem kontaktów.

Jednakże jak okazało się w rozmowie, nie jest możliwa kontynuacja tej współpracy, gdyż placówka została zamknięta z dniem 31.08.2024.

Podpisano: Prof. AEH dr hab. Hanna Przybyła-Basista

Opiekun praktyk dla studentów psychologii AEH